

Uchwała nr XXVI/279/2026
Rady Miasta Zakopane
z dnia 22 kwietnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Zakopane.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Miasta Zakopane uchwała, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 22 stycznia 2026 r. na działalność Burmistrza Miasta Zakopane.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Zakopane do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Grzegorz Józkiewicz

Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność burmistrza.

I. Skarga dotyczyła następującego stanu faktycznego:

1. W dniu 3 listopada 2025r. pan ██████████ skierował do Burmistrza Miasta Zakopane pismo o treści:

„W załączeniu przesyłam kserokopię Umowy - Zlecenia z dnia 13 stycznia 2025 roku dotyczącą wykonywania oględzin punktów, w których będą sprzedawane podawane napoje alkoholowe. Paragraf 1 ustęp 1 punkt 1 tej umowy stanowi: „ogłędziny punktów, w których będą sprzedawane napoje alkoholowe na wniosek Wydziału Ewidencji i Pozwoleń Urzędu Miasta Zakopane. celem przygotowania materiałów do wydania opinii o punkcie sprzedaży alkoholu w formie postanowienia zgodnie z artykułem 18 ustęp 3 a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Z umowy nie wynika, aby członkowie GKRPAiN mieli nałożone jakieś obowiązki wynikające z artykułu 18 ustęp 3b ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Z powyższego wynika, że członkowie Komisji mają obowiązek opiniowania składanych wniosków tylko w zakresie określonym w ustępie 3a w oparciu, o który zostały podjęte dwie uchwały Rady Miasta Zakopane dotyczące ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz określenie zasad ich usytuowania na terenie miasta Zakopane. Należy dodać, że nowelizacja ustawy, której dodano art.18 ust. 3b miała miejsce kilka lat temu, a nasze umowy zostały podpisane w 2025 roku”.

Do pisma została załączona umowa - zlecenie nr GKRPAiN.10.2025 z dnia 13.01.2025r. między Gminą Miasta Zakopane a ██████████. Umowa została zawarta na czas oznaczony od dnia 13.01.2025r. do dnia 31.12.2025r.

2. W dniu 15 grudnia 2025r. skarżący skierował do Burmistrza Miasta Zakopane drugie pismo o treści: *„W dniu 3 listopada 2025r. na dziennik podawczy złożyłem pismo z dnia 3 listopada 2025r. (w załączeniu kserokopia) dotyczące wykonywania oględzin punktów, o który w których mają być sprzedawane i podawane napoje alkoholowe. Od dnia złożenia pisma upłynął ponad miesiąc czasu, a ja nie otrzymałem żadnej odpowiedzi, pisma. Moim zdaniem sprawa nie jest na tyle skomplikowana, aby przedłużać termin udzielenia odpowiedzi, którego również przedłużenia nie otrzymałem”.*

3. W dniu 22 stycznia 2025r. ██████████ złożył skargę do Przewodniczącego Rady Miasta na to, że nie otrzymał od Burmistrza odpowiedzi na swoje dwa wcześniejsze pisma.

4. Zarządzeniem Burmistrza Miasta Zakopane nr 0050.52.2025 z dnia 19 marca 2025r. zostali powołani członkowie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, a wśród nich ██████████.

5. Umową -zlecenie nr GKRPAiN.10.2025 z dnia 13.01.2025r. między Gminą Miasta Zakopane a ██████████ powierzono wykonywanie czynności dokonywania oględzin punktów sprzedaży napojów alkoholowych celem wydania opinii i wydania postanowienia z art.18 ust.3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi oraz czynności kontroli lokali za wynagrodzeniem. Umowa została zawarta na czas oznaczony od dnia 13.01.2025r. do dnia 31.12.2025r.

6. Uchwałą z dnia 26 czerwca 2025 r. Nr XVII/183/2025 Rada Miasta Zakopane przyjęła Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałaniu Narkomanii na rok 2025, na mocy, której:

„członkowie Komisji otrzymują miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe na podstawie zawartych umów zleceń, po przedstawieniu rachunku”.

II. Podstawa prawna.

Zgodnie z art. 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego normuje on postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco.

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.

Z art. 35 § 2 k.p.a. wynika, że niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

Wg art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

Art. 36 § 1 k.p.a. nakłada na organ obowiązek zawiadomienia strony o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie, z podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy oraz pouczeniu o prawie do wniesienia ponaglenia.

Z art. 37 k.p.a. stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli:

- 1) nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczywność);
- 2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

Następnie zgodnie z art. 237 k.p.a. organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

III. Podsumowanie:

Termin 30 dni na udzielenie odpowiedzi, o czym pisała skarżący w dniu 3 listopada 2025r. dotyczy wyłącznie kodeksu postępowania administracyjnego i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach indywidualnych. Podobnie w postępowaniu skargowym.

Natomiast ten termin nie ma powszechnego zastosowania do jakiegokolwiek korespondencji, która wpływa do urzędu czy wpływa do innych instytucji.

Otóż art. 4¹ ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu alkoholizmowi, nakłada na radę gminy obowiązek uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii. W celu realizacji tego gminnego programu wójt może powołać pełnomocnika. Wójtowie (burmistrz) powołują też gminne komisje rozwiązywania problemów alkoholowych. Następnie przepis stanowi, że w skład gminnych komisji wchodzi osoby przeszkolone w zakresie profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych i że zasady wynagradzania członków gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych określa Rada Gminy w gminnym programie.

Zarządzeniem z dnia 19 marca 2025r. Burmistrz powołał członków komisji, a wśród nich skarżący.

Rada Miasta Zakopane uchwaliła program profilaktyki o rozwiązywania problemów alkoholowych i zapisała w nim, że członkowie gminnej komisji otrzymują zryczałtowane wynagrodzenie miesięczne na podstawie umowy zlecenia. Umowa zlecenia to jest czynność prawna, dwustronna, która zostaje zawarta na podstawie art. 750 kodeksu cywilnego.

Zgodnie z art. 65 § 2 k.c. stanowi, że w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu. (wykładnia oświadczeń woli).

Pismem z dnia 3.11.2025r. skarżący przedstawił Burmistrzowi swoją umowę zlecenia oraz jej własną interpretację. W tym piśmie nawet nie wskazał, że oczekuje odpowiedzi. O tym była mowa w piśmie z dnia 15.12.2025r.

Przede wszystkim, należy zwrócić uwagę, że w kodeksie cywilnym nie ma ani obowiązku udzielenia pisemnej odpowiedzi na pismo drugiej strony, ani nie ma żadnego terminu. A więc Burmistrz nie miał prawnego obowiązku udzielenia ani nie miał terminu na udzielenie odpowiedzi. Między skarżącym a gminą zawarto umowę cywilnoprawną. Spory z takich umów rozpoznają sady cywilne. Zatem nie można Burmistrzowi postawić zarzutu, że niezgodnie z prawem nie udzielił odpowiedzi albo nie udzielił odpowiedzi w terminie.

Nota bene, umowa ze skarżącym wygasła z dniem 31.12.2025r.

W wyroku z dnia 29 kwietnia 2020 roku, sygn. akt I OSK 2909/19, LEX nr 2974110 Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że: „komisja skarg, wniosków i petycji nie może narzucić radzie gminy treści uchwały, jaką ta ma podjąć”.

Z tej przyczyny Rada Miasta Zakopane po wysłuchaniu wyjaśnień radcy prawnego urzędu miasta nie znalazła potwierdzenia zasadności zarzutów wobec Burmistrza, postanowiła zmienić projekt uchwały przygotowany przez komisję skarg wniosków i petycji, przegłosowała najpierw poprawkę do niego a potem całą nową uchwałę.

Przewodniczący Rady

Grzegorz Jóźkiewicz

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.