

**Projekt**

z dnia 10 października 2024 r.  
Zatwierdzony przez .....

**Uchwała  
Rady Miasta Zakopane  
z dnia ..... 2024 r.  
Nr .....**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Zakopane**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) **Rada Miasta Zakopane uchwala, co następuje:**

**§ 1.**

Postanawia uznać za bezzasadną skargę Pana Fryderyka Szota skierowaną przeciwko Burmistrzowi Miasta Zakopane.

**§ 2.**

Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miasta Zakopane do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

### Stan faktyczny

W dniu 16 września wpłynęła do Rady Miasta Zakopane skarga Pana Fryderyka Szota z dnia 6 maja 2024 r. na działania Burmistrza Miasta Zakopane dot. działań w zakresie przekształcania terenu zielonego w terenie chronionym zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu Skocznia na parking powyżej 10 miejsc postojowych w latach 2014 - 2020. Docelowo na działki budowlane z możliwością realizacji dużej inwestycji.

### Stan prawny

Odnosząc się do poruszonych w skardze kwestii degradacji wskazanych terenów zielonych w zakresie przekształcenia ich pod działalność parkingu, Rada Miasta Zakopane wskazuje co następuje:

Decyzją znak: DIT.7230.4.1.2016.JD z dnia 31.03.2016r. Burmistrz Miasta Zakopane zezwolił na lokalizację zjazdu z drogi publicznej nr G420155K – ul. Droga na Bystre.

Decyzją znak: DIT.7230.3.10.2017.PS z dnia 09.03.2017 r. zmienioną następnie decyzją znak: DIT.7230.3.55.2018.JD z dnia 14.05.2018 r. Burmistrz Miasta Zakopane zezwolił na zajęcie pasa drogowego drogi publicznej nr G420155K – ul. Droga na Bystre na czas budowy zjazdu z drogi publicznej.

Wydanie decyzji o lokalizacji zjazdu z drogi publicznej uregulowane jest m.in. w art. 29 ustawy o drogach publicznych. Wg stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania ww. decyzji, zarządca drogi mógł odmówić wydania zezwolenia albo wydać zezwolenie na lokalizację zjazdu na czas określony ze względu na wymogi wynikające z warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne (patrz Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie) lub zasady wiedzy technicznej w rozumieniu art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Okolicznością taką nie jest natomiast prawdopodobieństwo, że zjazd może prowadzić do nieruchomości, na których w przyszłości powstanie inwestycja będąca samowolą budowlaną. Ocena legalności powstania i użytkowania inwestycji obsługiwanych przez zjazd nie leży w kompetencjach zarządcy drogi, a samo zezwolenie na lokalizację zjazdu w żaden sposób nie sankcjonuje legalności tych inwestycji. Zarządca drogi w decyzji wydanej na podstawie art. 29 ustawy o drogach publicznych nie może „przewidywać”, do jakich celów posłuży zjazd z drogi publicznej, zatem rozstrzyga jedynie o jego lokalizacji i parametrach, nie narzuca konkretnych rozwiązań projektowo-konstrukcyjnych. Wydanie zezwolenia na lokalizację zjazdu nie zastępuje również innych wymaganych prawem zezwoleń i uzgodnień, o ile takie w procesie inwestycyjnym należy uzyskać.

Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika, że przesłanki udzielenia odmowy na urządzenie zjazdu wskazane w art. 29 ust. 4 w/w ustawy - nie są jedynymi ograniczeniami w udzieleniu zgody. Ograniczenia takie mogą wynikać także z innych aktów, w tym z przepisów prawa miejscowego. W tym konkretnym przypadku zapisy MPZP „SKOCZNIA”, zatwierdzonego Uchwałą Rady Miasta Zakopane z dnia 27 lutego 2014 r. dopuszczają rozbudowę i przebudowę w zależności od potrzeb, istniejących dróg publicznych i dróg wewnętrznych oraz dojazdów wraz z obiektami i urządzeniami towarzyszącymi, niezależnie od przeznaczenia terenu, do których prowadzą.

Pogląd skarżącego, jakoby zjazdy z dróg publicznych ustalane były jedynie do działek budowlanych jest nieprawidłowy. Definicja zawarta w art. 4 pkt 8 ustawy o drogach publicznych określa zjazd jako część drogi publicznej łączącą jezdnię z nieruchomością gruntową usytuowaną poza pasem drogowym, stanowiącą bezpośrednie miejsce dostępu do drogi publicznej w rozumieniu przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zatem nie zawiera z góry ustalonego zamkniętego katalogu nieruchomości, do których możliwe jest doprowadzenie zjazdu z drogi publicznej.

Także nieprawidłowe jest stanowisko skarżącego, iż prace związane z budową zjazdu powinien wykonać zarządca drogi, a nie inwestor. Art. 29 ust. 1 analizowanej ustawy wyraźnie wskazuje, że budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi. Wyjątkiem jest sytuacja, w której następuje budowa lub przebudowa drogi – wówczas zadanie to należy do zarządcy drogi, jednak w tym przypadku sytuacja taka nie miała miejsca.

Należy w tym miejscu przypomnieć, że od dłuższego już czasu budowa zjazdów z drogi gminnej i powiatowej zasadniczo nie wymaga ani pozwolenia na budowę, ani zgłoszenia. Skutkiem takiego stanu jest to, że dla zjazdów realizowanych jako samodzielne inwestycje nie ma prawnie weryfikowalnego obowiązku sporządzenia projektu budowlanego. Natomiast wobec zjazdów realizowanych jako element większego założenia inwestorskiego (jak w tym przypadku) istnieje obowiązek dokonania czynności wymaganych przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Postanowieniem nr 25/23 znak: NB.5160.5.38.2018.PB z dnia 23.01.2023 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Zakopanem wstrzymał „prowadzenie robót budowlanych zjazdu z drogi gminnej (działki ewid. nr 753 obr. 12) wraz z wykonaniem murów oporowych na działce ewid. nr 773 obr. 12 w Zakopanem – bez wymaganego pozwolenia na budowę” oraz nakazał inwestorowi i Gminie Miasto Zakopane (jako domniemanemu właścicielowi działki ewid. nr 773 obręb 12) obowiązek przedłożenia w terminie do dnia 31 sierpnia 2023 r. wymaganych dokumentów legalizacyjnych. Pismem z dnia 31 stycznia 2023 r. Gmina Miasto Zakopane wniosła zażalenie na ww. postanowienie, argumentując, że zostało ono skierowane do podmiotu nie będącego inwestorem kwestionowanego przedsięwzięcia, zasadniczo nie odnosząc się do kwestii dotyczących samej budowy.

Postanowieniem znak: WOB.7722.41.2023.JKUT z dnia 29.05.2024 r. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił zaskarżone postanowienie w całości oraz nakazał inwestorowi (z wyłączeniem Gminy Miasta Zakopane) wstrzymanie prowadzenia robót budowlanych związanych z budową zjazdu z drogi gminnej (działki nr 753 obr. 12 w Zakopanem) wraz z wykonaniem murów oporowych na działce nr 773 obr. 12 w Zakopanem, zrealizowanych bez wymaganego pozwolenia na budowę, zabezpieczenie terenu budowy przed dostępem osób nieupoważnionych oraz przedłożenie zaświadczenia Burmistrza Miasta Zakopane o zgodności robót z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu – w przypadku braku obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane i projektu budowlanego wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami (projektu zamiennego). Jednocześnie organ stwierdził, że w jego ocenie zapisy obowiązującego miejscowego planu w sposób jednoznaczny nie określają braku możliwości podjęcia postępowania legalizacyjnego tej inwestycji.

Odnosząc się do nawiezienia odpadów budowlanych na działki nr ewid. 454, 455, 456/3 obr. 12 w Zakopanem informuję, że tut. Urząd przeprowadził postępowanie administracyjne z art. 26 ustawy o odpadach. Postępowanie zakończone zostało wydaniem decyzji nakazującej właścicielom działek usunięcie odpadów. Strony, od decyzji nie wniosły odwołań, jak również nie wykonały jej. W związku z powyższym tut. Organ wszczął postępowanie egzekucyjne, które jest procedowane.

Jednocześnie Koordynator ds. Parku Kulturowego Kotliny Zakopiańskiej, sprawę dot. składowania na dz. nr ew. 455 obr. 12 znacznych ilości mas ziemnych pomieszanych z kamieniem, powodującym zmianę ukształtowania terenu, zawiadomieniem z dnia 18.09.2019 r. przekazał do Prokuratury Rejonowej w Zakopanem, która skierowała sprawę do Komendy Powiatowej Policji

w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie popełnienia wykroczenia z art. 112 ustawy o ochronie zabytków.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym - stwierdza się, że Burmistrz Miasta Zakopane w ramach analizowanej sprawy dopełnił z należytą starannością spoczywające na nim obowiązki wynikające z przepisów prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę należy uznać za bezzasadną.

#### Pouczenie

Zgodnie z art. 239. KPA w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.